**Lakivaliokunnan mietintö 5/2015 kirkkohallituksen esityksestä 1/2015**

**Uutta diakonivirkaa koskevien säännösten lisääminen kirkkolakiin ja kirkkojärjestykseen**

Asianro 2015-00012

Kirkolliskokous on täysistunnossaan 7 päivänä toukokuuta 2015 lähettänyt lakivaliokunnalle otsikossa mainitun asian. Lakivaliokunnalla on ollut käytettävänään kirkon laintarkastustoimikunnan lausunto 2/2015, perustevaliokunnan lausunto 2/2015 sekä piispainkokouksen lausunto 2/2015. Lakivaliokunnan työskentelyyn on asiantuntijana osallistunut professori Veli-Pekka Viljanen. Lakivaliokunta on kuullut asiantuntijoina kirkkoneuvos Pekka Huokunaa ja kirkkoneuvos Pirjo Pihlajaa.

**1. Kirkkohallituksen esitys**

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi kirkkolakia ja kirkkojärjestystä siten, että niihin lisätään säännökset perustettavasta uudesta diakonivirasta, joka olisi kirkossa kristilliseen sanomaan perustuvia kristillisen lähimmäisenrakkauden, kasvatuksen ja lähetyksen tehtäviä varten oleva vihkimysvirka ja johon kutsutaan ja vihitään.

Diakonivirkaan voitaisiin vihkiä henkilö, jolla on koulutuksen mukainen kelpoisuus seurakunnan diakoniatyöntekijän, nuorisotyönohjaajan, lähetyssihteerin, varhaiskasvatuksen ohjaajan tai lapsityönohjaajan virkaan ja joka on virka- tai työsuhteessa seurakuntaan, seurakuntayhtymään, kirkkohallitukseen, tuomiokapituliin, kirkon lähetysjärjestöön tai kirkkojärjestyksessä tarkoitettuun muuhun kristilliseen yhteisöön.

Kirkkolain ja kirkkojärjestyksen muutosten on tarkoitus tulla voimaan 1 päivänä tammikuuta 2017.

**2. Asian aikaisempia käsittelyvaiheita**

Lakivaliokunta toteaa, että keskustelua kirkon virkarakenteesta ja diakonian viran asemasta on käyty jo 1970-luvulta lähtien. Virallista keskustelua diakonaatin perustamisesta on käyty vuodesta 1994 lähtien, jolloin kirkolliskokous asetti piispainkokouksen esityksestä diakonaattikomitean. Komitea esitti mietinnössään kaksisäikeistä virkamallia, jossa yhden säikeen muodostaisivat piispan ja papin virka ja toisen laaja-alainen diakonaatti. Piispainkokous korosti antamassaan lausunnossaan virkojen erillisyyttä. Kirkolliskokouksen perustevaliokunnan mukaan virka tuli muodostaa kolmisäikeiseksi mutta niin, että viran säikeiden tehtävät ja erityisalat säilyivät. Kolmannen säikeen nimeksi ehdotettiin erityisen palvelun virkaa, johon koottaisiin diakonian, musiikin ja kasvatuksen virat.

Kirkolliskokouksen tammikuussa 2000 asettama virkarakennekomitea esitti vuonna 2002 valmistuneessa mietinnössään ”Palvelijoiksi vihityt”, että diakonaattiin kuuluisivat diakonian viranhaltijoiden ja nuorisotyönohjaajien lisäksi kanttorit, lehtorit, lapsityönohjaajat sekä päätoimiset lähetyssihteerit. Komitean mukaan kirkossa on yksi hengellinen virka, jota piispa, pappi ja diakoni hoitavat. Sekä perustevaliokunta että piispainkokous suhtautuivat lausunnoissaan kielteisesti ajatukseen yhdestä hengellisestä virasta. Ne katsoivat, että esitetty diakonaatti tulisi tulkita pappisvirasta erilliseksi viraksi, joka kuitenkin hoitaa kirkolle ja sen elämänmuodolle olennaisia ja pysyviä tehtäviä, ja johon voidaan siksi kutsua ja vihkiä. Perustevaliokunta katsoi, että ainakin diakonian ja nuorisotyön virkaa on pidettävä luonteeltaan sellaisina, että vihkimistä voidaan pitää asianmukaisena.

Kirkolliskokous päätti 4.11.2003 lähettää asian kirkkohallituksen viimeisteltäväksi. Ohjauksena oli, että diakonaattiin sisältyisivät diakonian viranhaltijat, nuorisotyönohjaajat ja kanttorit. Uudistuksen keskeisinä elementteinä tuli olla, että virkaan kutsutaan ja vihitään, vihityillä on oikeus käyttää viran tunnuksia, vihkimyksen perusteena on virkojen nykyinen identiteetti, virkojen tehtävät säilyvät pääosin ennallaan ja viranhaltijoiden hallinnolliset oikeudet ja mahdollisuudet vaikuttaa päätöksentekoon lisääntyvät.

Kirkkohallitus asetti asiaa valmistelemaan työryhmän, jonka työn tulokset julkaistiin raportissa ”Virkarakennetyöryhmä 2004:n esitys jatkotoimenpiteiksi”. Työryhmä tukeutui virkateologiassaan olennaisilta osin edellisen komitean teologisten ratkaisujen varaan ja liittyi pääosin samoihin käsitteisiin korostaen kirkon hengellisen viran ykseyttä. Piispainkokouksen asiasta antaman lausunnon 2/2006 jälkeen työryhmän työ päättyi teologiseen umpikujaan.

Kirkkohallitus pyysi professori Heikki Kotilaa laatimaan asiasta selvityksen, joka valmistui 2.3.2007. Kotila katsoi, että virkarakennekomitean esittämä ratkaisu edusti ulkoisesti kolmisäikeistä virkamallia mutta sisällöllisesti virkojen ykseys korostui niin paljon, että niiden ominaispiirteet ja erot olivat vaarassa hävitä. Kotila esitti, että diakonaatti ymmärrettäisiin karitatiivis-katekeettiseksi viraksi, joka hoitaa kirkon tehtävän kannalta olennaisia ja pysyviä tehtäviä ja johon tullaan vihkimyksen kautta. Virkateologisten perusteluiden tuli jättää tilaa sellaiselle ekumeeniselle käsittelylle, johon kirkko oli sitoutunut. Diakonaatin tehtävät suhteessa piispan ja papin tehtäviin olisi ilmaistava käyttämällä yksinkertaista ja klassista terminologiaa niin, että näiden virkojen keskeiset erityisalat säilyisivät. Virkauudistuksen ei tulisi hämärtää pappisviran erityisluonnetta sananjulistuksen ja sakramenttien hoitamisen virkana. Vihkimyksen edellytyksenä tulisi olla vokaatio seurakuntaan. Vihityistä pidettäisiin luetteloa tuomiokapitulissa mutta viran henkilöstöhallinto hoidettaisiin seurakunnissa. Vihityillä olisi oikeus saarnata jumalanpalveluksessa, avustaa ehtoollisen jakamisessa, toimittaa itsenäisesti sanajumalanpalvelus ja viedä messussa konsekroidut ehtoollisaineet seurakunnan jäsenille, jotka vanhuuden, sairauden tai muun syyn takia eivät voineet osallistua jumalanpalvelukseen. Kotilan mukaan diakonaatin uudistuksen tulisi alkaa nuorisotyönohjaajista, diakoneista ja diakonissoista, mutta muita virkaryhmiä ei pitäisi rajata uudistuksen ulkopuolelle. Kirkolliskokouksen tai hiippakuntavaltuuston vaaliin tai kokoonpanoon ei Kotilan mielestä kannattanut tehdä muutoksia. Sen sijaan hallinnollinen edustus voitaisiin toteuttaa kirkkohallituksen täysistunnossa.

Kirkkohallituksen asettama diakonaattityöryhmä 2007 antoi Kotilan selvityksen pohjalta mietinnön ”Diakoninvirka”, joka lähetettiin laajalle lausuntokierrokselle. Piispainkokous katsoi lausunnossaan 1/2009, että mietintö tarjoaa riittävän pohjan virkarakenneuudistuksen käytännön toteuttamiselle, mutta esitti samalla joitakin muutoksia sen yksityiskohtiin. Piispainkokous painotti virkojen erillisyyttä. Kun diakonian virka nähdään pappisvirasta erillisenä, myös sen työtehtävät määrittyvät sen omista lähtökohdista. Piispainkokous piti perusteltuna koulutuksellisen kelpoisuusehdon kriteeriä, mutta katsoi, ettei vihkimysvirkaa tule määritellä yksinomaan palvelussuhteen ehtojen kautta. Olennaisempaa on tehtävien julkisen hoidon vakiintuneisuus kirkon itseymmärryksen kannalta.

Jatkotoimenpiteitä varten kirkkohallitus asetti diakonaattityöryhmä 2010:n, jonka mietinnön pohjalta kirkkohallitus teki esityksen kirkolliskokoukselle diakonaattiuudistuksen toteuttamiseksi. Esityksen mukaan diakonian virka on pappisvirasta erillinen virka, joka olisi kirkossa kristilliseen sanomaan perustuvia julistus-, kasvatus- ja palvelutehtäviä varten. Virkaan kutsutaan ja erotetaan vihkimyksessä eikä se siten ole luonteeltaan maallikkovirka. Esityksen mukaan diakonaattiin voitiin vihkiä lehtorit, kanttorit, diakoniatyöntekijät, nuorisotyönohjaajat, lähetyssihteerit, lapsityönohjaajat ja lapsityönjohtajat. Vihkimys ei olisi ollut kelpoisuusvaatimus diakonaatin tehtäväalueen virkaan seurakunnassa ja sen hakeminen olisi ollut vapaaehtoista myös seurakunnan virassa jo toimineelle henkilölle. Vihkimys olisi antanut vihittävälle laajemmat hengelliset oikeudet kuin hänellä on kirkon jäsenenä. Esitykseen ei sisältynyt ehdotusta edustuksesta kirkon hallinnossa.

Piispainkokous antoi esityksestä lausunnon 14.9.2011. Sen mukaan esitys poikkesi sekä työryhmän tehtävästä että aiemmista keskeisistä lausunnoista ja mietinnöistä 1) vihkimyksen vapaaehtoisuuden, 2) piispallisen kaitsennan välineiden, erityisesti vihkimysviran ja palvelusviran järjestämisen, 3) diakonian virkaan vihittävien työntekijäryhmien sekä 4) diakonaatista kirkkolainsäädännössä käytettävän termistön suhteen. Erityisesti piispainkokous arvosteli sitä, että vihkimys olisi vapaaehtoinen eikä kelpoisuusehto palvelussuhteeseen. Piispainkokous piti tätä teologisesti epätyypillisenä ja katsoi, että vihkimykselle annettiin heikko merkitys kirkon viran kokonaisuudessa. Piispainkokous myös katsoi, että laaja diakonaatti ”nostaisi muurin” vihittyjen ja vihkimättömien välille.

Piispainkokous nosti lausunnossaan esiin aikaisempien diakonaattia ja diakoninvirkaa selvittäneiden komiteoiden ja työryhmien sekä kirkolliskokouksen perustevaliokunnan mietinnöistä ja piispainkokouksen lausunnoista edellytykset, jotka uuden vihkimysviran tulee täyttää:

- Uudella vihkimysviralla on yhteys Kristuksen virkaan ja Uuden testamentin diakonin virkaan. Siten diakoninvirka toteuttaa Kristuksen kirkolleen antamia pysyviä tehtäviä ja se perustuu Uuden testamentin *diakonoksen* virkaan.

- Kirkkolainsäädännössä ja –käsikirjassa pitäydytään klassisiin, yksinkertaisiin ja vakiintuneisiin käsitteisiin.

- Vihkimysvirkaan vihkiminen (*ordinaatio*) edellyttää kirkon kutsua (*vokaatio*) tehtäviin, joissa hoidetaan Kristuksen kirkolleen antamia pysyviä tehtäviä. Kirkon kutsu on vihkimysviran (*ordo*) olennainen osa. Kutsun ja vihkimyskäytännön ei tarvitse olla identtinen pappisviran kanssa, koska diakonivirka on pappisvirkaan nähden erillinen vihkimysvirka.

- Sitoutuminen kirkon uskoon ja piispalliseen kaitsentaan kuuluvat vihkimysvirkaan. Vihittävä sitoutuu vihkimysvirassaan toimimaan kirkon tunnustuksen ja järjestyksen mukaisesti ja elämään esikuvana seurakunnalle sekä tulemaan piispallisen kaitsennan alaiseksi.

- Uusi vihkimysvirka tuo hengellisiä oikeuksia, jollaisia ovat oikeus saarnata jumalanpalveluksessa kirkkoherran kutsusta, hoitaa sanajumalanpalveluksia ja muuta jumalanpalveluselämää omalla työalallaan, oikeus avustaa ehtoollisen jakamisessa sekä viedä konsekroidut ehtoollisaineet niitä tarvitseville, jotka ovat olleet estyneitä osallistumaan seurakunnan yhteiseen jumalanpalvelukseen. Vihityllä on myös oikeus ja velvollisuus käyttää virkapukua ja viran tunnuksia.

Perustevaliokunnan mielestä esityksen suurimmat ongelmat liittyivät siihen, kuinka vokaation, vihkimisen ja kaitsennan suhde järjestetään. Piispan ja tuomiokapitulin kaitsentatoimet eivät esitetyssä mallissa voineet vaikuttaa seurakunnan työtehtävän hoitoon, mikä heikensi kaitsennan mahdollisuuksia. Valiokunta katsoi, että vokaatio ja vihkimys tulee järjestää niin, että siihen sisältyy sekä paikallisseurakunnan että kokonaiskirkkoa edustavan tuomiokapitulin yhteinen kutsu. Sen mukaan seurakunnan ja hiippakunnan yhteistyö toteutuisi parhaiten mallissa, jossa henkilö voitaisiin valita virkaan ehdollisesti. Perustevaliokunta katsoi, että uudistukseen tulisi ensimmäisessä vaiheessa sisällyttää diakonian viranhaltijat ja nuorisotyönohjaajat ja perustettavaa vihkimysvirkaa olisi perusteltua kutsua diakonian viraksi.

Lakivaliokunta antoi esityksestä mietinnön 6/2011, jossa se piti tärkeänä diakonaattiuudistuksen tekemistä, mutta totesi, että piispainkokous ja perustevaliokunta ovat tuoneet lausunnoissaan esiin useita teologisia ja tarkoituksenmukaisuuskysymyksiin liittyviä seikkoja, joiden käsittely edellyttää uutta lainvalmistelua. Lakivaliokunta katsoi, että asiaa olisi harkittava kokonaisuutena kirkon karitatiivisten, katekeettisten ja liturgisten tehtävien kannalta. Kysymys on keskeisesti myös hengellistä työtä tekevien viranhaltijoiden seurakunnallisesta identiteetistä ja sen lujittamisesta. Jos diakonaattiin liitettävät työntekijäryhmät rajataan suppeasti, se todennäköisesti johtaisi jatkossa aikaa vieviin täydennysprosesseihin. Lakivaliokunta katsoi myös, että vihkimys voitaisiin säätää viran kelpoisuusehdoksi ja vihkimystä vailla oleva valita virkaan ehdollisesti. Valiokunta kiinnitti huomiota siihen, että mahdollisuus näihin käytäntöihin selvitetään myös työsopimussuhteisten osalta.

**3. Perustevaliokunnan lausunto**

Perustevaliokunta toteaa, että diakonaatin uudistusprosessi on ollut pitkään vireillä kirkossamme. Prosessin keskiössä voidaan nähdä olleen kaksi kysymystä: yhtäältä, miten diakonaatin luonne hengellisenä virkana ymmärretään, ja toisaalta, mitä työntekijäryhmiä diakonaattiin tulisi sisällyttää.

Perustevaliokunta on lausunnossaan katsonut, että uudistuksessa on saavutettu riittävä yksimielisyys diakonian viran virkateologiasta. Sen sijaan kysymyksessä, mikä kaikki toiminta sisältyy kirkon harjoittamaan diakoniaan, on jännitteitä. Uudistuksen on myös katsottu heikentävän karitatiivisen diakonian asemaa kirkossamme.

Perustevaliokunta on arvioinut, että kysymys itse vihkimysviran luonteesta on ratkaistu tyydyttävällä tavalla esityksessä ja aikaisemmassa valmistelussa, ja siitä on saavutettu riittävä yksimielisyys. Virka ymmärretään pappisvirasta erilliseksi vihkimysviraksi, joka hoitaisi kirkon olemuksen kannalta perustavia kasvatuksen ja rakkauden palvelun tehtäviä ja johon kutsutaan ja erotetaan vihkimyksessä eliniäksi. Viran tehtävät olisivat luonteeltaan sellaisia, joita voidaan hoitaa yleisen pappeuden perusteella ja jotka määrittyvät diakonian viran omista lähtökohdista

***Vihkimysviran piiriin otettavat työntekijät***

Perustevaliokunta on kiinnittänyt huomiota siihen, että diakonaatin uudistusprosessin aikana käsitys siitä, minkä työntekijäryhmien pitäisi kuulua muodostettavaan diakonaattiin, on vaihdellut. Valiokunta on katsonut, että horjuvuuden syynä ovat erilaiset käsitykset siitä, miten diakonia kirkon olemukseen kuuluvana tehtävänä ymmärretään. Rajanvetoa on pyritty tekemään myös työntekijöiltä vaadittavan koulutuksen tason perusteella, mutta se on osoittautunut kriteerinä riittämättömäksi. Valiokunta on todennut, että kirkon perustehtävästä nousevat kasvatuksen ja karitatiivisen palvelun muodot voivat vaihdella. Kirkon työmuodot ovat tälläkin hetkellä murroksessa. Viran hengellisestä olemuksesta ei voida johtaa yhtä ainoaa selvärajaista mallia siitä, millaisia henkilöryhmiä virassa voi palvella.

***Uudistuksen toteuttaminen***

Perustevaliokunnan arvion mukaan itse virkateologiasta ja sen vaatimista järjestelyistä on saavutettu riittävä yksimielisyys. Näkemysero koskee sen sijaan käsitystä diakoniasta. Sen vuoksi perustevaliokunta on katsonut, että perustettavaan vihkimysvirkaan otetaan tässä vaiheessa mukaan vain nykyisen diakonian viran piiriin kuuluvat työntekijät (diakonit ja diakonissat). Valiokunta on katsonut, että virkaan vihkiminen, vihkimisen ja vokaation järjestys, virkaan liittyvät oikeudet hengellisten tehtävien hoitamiseen ja kaitsenta on ratkaistu kirkkohallituksen esityksessä tyydyttävällä ja teologisesti perustellulla tavalla.

Perustevaliokunta ei ole pitänyt mahdollisena, että diakonaattiuudistus jätettäisiin raukeamaan, sillä nykytilanteeseen liittyy ongelmia, joiden vuoksi uudistusprosessi on alun perin käynnistetty. Näitä ovat muun muassa vihkimistä koskevien säännösten puuttuminen kirkkolaista, eri hiippakuntien erilaiset vihkimyskäytännöt, tarve säätää diakonian viranhaltijoiden oikeuksista ja viran tunnuksista, viran saaminen hengellisen kaitsennan piiriin sekä kirkkomme ekumeenisten sitoumusten täyttäminen. Vihkimysviran toteuttaminen nykyisen diakonian viran osalta vahvistaisi kirkkomme sitoutumista karitatiiviseen diakoniaan ja ratkaisisi nämä virkateologiset ja –oikeudelliset kysymykset. Samalla se jättäisi mahdollisuuden diakonian viran laajemmalle tulkinnalle tulevaisuudessa.

Perustevaliokunta on katsonut, että koska uusi vihkimysvirka rajataan nykyisiin diakonian viranhaltijoihin, uudistuksessa tulee käyttää vakiintuneita käsitteitä. Uudistus ei edellytä uutta vihkimyskaavaa eikä muutoksia hallinnolliseen edustukseen.

Toisin kuin piispainkokous perustevaliokunta on katsonut, että vokaatio tulisi hakea paikallisseurakunnan kautta myös silloin, kun kysymys on yhteiskunnan, kansalaisjärjestöjen tai oppilaitosten palveluksessa työskentelevistä. Näin varmistetaan yhteys seurakunnan jumalanpalvelukseen ja toimintaan.

**4. Piispainkokouksen lausunto**

Piispainkokous on lausunnossaan korostanut, että on tärkeää edetä diakonaattiuudistuksessa johdonmukaisesti siihen suuntaan, mihin prosessin aiemmat päätökset ohjaavat, jotta pitkä prosessi saataisiin päätökseen.

Piispainkokous on pitänyt hyvänä, että kirkkohallituksen esityksessä vihkimystä on esitetty kelpoisuusedellytykseksi. Hyvänä on pidetty myös virkaan vihittyjen tulemista piispallisen kaitsennan piiriin sekä periaatteellista mahdollisuutta menettää diakonian virka vastaavin palvelussuhteeseen liittyvin seuraamuksin.

***Esitetyn diakoniviran teologiset perusteet***

Piispainkokous on pitänyt onnistuneena kirkkohallituksen esityksen linjausta, jonka mukaan uusi diakonivirka on pappisvirasta erillinen virka, jota varten on erillinen vihkimys.

Sen sijaan piispainkokous on suhtautunut varauksella kirkkohallituksen esityksessä käytettyyn uuteen diakoniviran käsitteeseen. Piispainkokous on aikaisemmassa lausunnossaan 2/2011 katsonut, että olisi pitäydyttävä klassisessa ja vakiintuneessa diakonian viran käsitteessä. Lakivaliokunta puolestaan oli mietinnössään 6/2011 puoltanut tarkkuuden ja yksiselitteisyyden vuoksi diakonaatti-käsitettä. Piispainkokous on todennut, että nyt esitetty uusi käsite viittaa siihen, että kirkkohallitus esittää uuden vihkimysviran perustamista kun taas piispainkokouksen mukaan uudistus tulisi rakentaa olemassa olevan diakonian viran varaan. Tähän liittyy myös se, että piispainkokous on lausunnossaan 2/2011 katsonut, ettei uudistus vaatisi muutoksia kirkkokäsikirjaan, vaan voimassa olevaa diakonian virkaan vihkimisen kaavaa voidaan soveltaa niin, että se toimii erilaisissa tilanteissa.

***Esityksen perustana oleva käsitys diakoniasta***

Piispainkokous on lausunnossaan kiinnittänyt huomiota siihen, että esityksessä isketään uusimpaan tutkimukseen vedoten kiilaa ”perinteisen” ja ”alkuperäisemmän” diakonianäkemyksen välille. Perinteisen sosiaalis-karitatiivisen diakonianäkemyksen vastapooliksi on esityksessä nostettu ”varhaisen kirkon kokonaisvaltainen diakonianäkemys”, joka sisälsi laaja-alaisesti ”jumalanpalvelukseen, sakramentteihin, kasteopetukseen, avustustoiminnan järjestämiseen, seurakunnan hallintoon, taloudenhoitoon ja yhteyksien ylläpitämiseen liittyviä tehtäviä” ja joka ”katosi vähitellen”.

Piispainkokous on todennut, että uusimpien kirkko-opillisten mallien ja ekumeenisten asiakirjojen valossa kirkon missio piirtyy holistisena, jossa liturgiasta kumpuaa sosiaalieettinen vastuu ja aktiivisuus. Tästä näkökulmasta on ilmeistä, että kaikki kirkon virat ovat sosiaalieettisen ja karitatiivisen eetoksen läpäisemiä suuntautuen alttarilta kohti maailmaa. Piispainkokous on katsonut, että diakonian viran tarkastelu kirkon kokonaisvaltaisen mission viitekehyksessä on ajanmukainen tulkinta. Piispainkokous on kuitenkin alleviivannut, että on vältettävä luomasta turhia jännitteitä nykyisten diakoniaa koskevien säädösten ja uudemmasta raamatuntutkimuksesta sekä ekumeenisesta kirkko-opista kumpuavien näköalojen välille. Kirkkomme vahvuus on karitatiivisesti ymmärretty diakonia, joten tämän kivijalan varaan tulee rakentaa paitsi diakonian viran myös diakonianäkemyksen kehittäminen.

***Diakonian virkaan vihittävät työntekijät***

Piispainkokous on todennut, että kirkkohallituksen esityksen tavoite ammatillisen identiteetin vahvistamisesta on sinänsä tärkeä. Diakonian viran uudistaminen on kuitenkin myös teologinen kysymys, joten uudistusta ei voi perustella ainoastaan käytännöllisin ja työelämälähtöisin kriteerein. Joudutaan esimerkiksi pohtimaan, mikä merkitys koulutustasolle annetaan ratkaistaessa eri työntekijäryhmien kuuluminen diakoniviran piiriin.

Erityiseksi solmukohdaksi on muodostunut kanttorien suhde vihkimysvirkaan. Piispainkokous on korostanut, ettei esimerkiksi kanttorien ottamiselle vihkimysviran piiriin ole teologisia esteitä. Piispainkokous on kuitenkin pitänyt käytännöllisesti viisaana ratkaisuna, että diakonian vihkimysviran kehittämisessä edettäisiin asteittain. Tässä vaiheessa viran piiriin tulisivat diakonian viranhaltijat, nuorisotyönohjaajat, varhaiskasvatuksen ohjaajat, lapsityönohjaajat ja lähetyssihteerit.

***Vokaatio***

Kirkkohallituksen esityksen mukaan diakonivirkaan vihittävälle annetaan hengellisiä oikeuksia, jotka määritellään maltillisesti. Piispainkokous on todennut, että hengellisten oikeuksien antaminen tarkoittaa, että diakonian vihkimysvirkaa kehitettäessä väistämättä nousevat esiin kysymykset kirkon esittämästä kutsusta virkaan (lat. vocatio) ja vihkimystä seuraavasta piispallisesta kaitsennasta. Luterilaisen tunnustuksen mukaan hengelliset oikeudet perustuvat kirkon antamaan kutsuun.

Piispainkokous on kiinnittänyt huomiota siihen, että kirkkohallituksen esitys rajaisi olemassa olevan käytännön vastaisesti vokaation vain kirkolliseen työnantajaan ja kirkollisen alan opettajaan korkeakoulussa. Piispainkokous katsoo, että piispalle ja tuomiokapitulille olisi syytä antaa mahdollisuus esittää kirkon kutsu myös muun kuin kirkollisen työnantajan palvelukseen etenkin sellaisissa tapauksissa, joissa työtehtävät ovat diakonisia ja kun vihittävä on valmis sitoutumaan tuomiokapitulin harkitsemalla tavalla hoitamaan myös diakonivirkaan kuuluvia tehtäviä seurakunnassa sen mukaan kuin hänen päätoimensa sallii.

Piispainkokous on myös pitänyt mahdollisena mallina ehdollista virkaan valitsemista. Seurakunnan tekemän valinnan voimaantulo olisi tällöin riippuvainen piispan ja tuomiokapitulin vihkimispäätöksestä. Piispainkokous on kuitenkin pyytänyt kiinnittämään huomiota hakijan oikeusturvaan ja todennut, että päätöksentekoprosessin on oltava riittävän yksiselitteinen ja läpinäkyvä.

Piispainkokous on niin ikään kiinnittänyt huomiota siihen, että esitys nimikirjan tai muun henkilörekisterin pitämisestä johtaisi tuomiokapitulin hallinnollisten tehtävien merkittävään lisääntymiseen. Myös piispallinen kaitsenta johtaa diakonivirkaan vihittyjen asioiden käsittelemiseen tuomiokapitulissa. Esityksen toteutuessa on tärkeää, että tuomiokapitulille taataan riittävät resurssit uusien tehtävien hoitamiseksi.

***Kysymys hallinnollisesta edustuksellisuudesta***

Kirkkohallituksen esityksessä diakonivirkaan vihityille ei esitetä kiintiöpaikkoja kirkolliskokoukseen ja hiippakuntavaltuustoon. Piispainkokous on katsonut, että tässä tulee ilmeiseksi esityksen virkateologinen horjuvuus, sillä esityksessä on korostettu, että diakonivirkaan vihityt ovat kirkon hengellisen vihkimysviran edustajia.

Piispainkokous on myös katsonut, että erityisesti diakoniasessorin valinta tuomiokapituliin uhkaa johtaa hallinnon paisumiseen ja monimutkaistumiseen. Diakoniasessorin vaalissa vaalikelpoisia voisi olla hiippakunnassa jopa useita satoja, koska ainoana ja hallinnollisesti perin epämääräisenä kriteerinä on todettu, että diakoniasessoriksi voidaan valita kokenut diakoni, millä tarkoitetaan useiden vuosien työkokemusta seurakuntavirassa toimimisesta. Vaalin toimittamisen edellytyksenä olisi ajantasainen henkilörekisteri hiippakuntaan kuuluvista diakonivirkaan vihityistä.

Piispainkokous on myös muistuttanut, että kysymys edustamisesta tulee arvioida toimielimen tehtävästä käsin. Piispainkokous on suhtautunut kriittisesti siihen, olisiko monimutkaisen ja raskaan valintaprosessin kautta valittavalla diakoniasessorilla lisäarvoa tuomiokapitulin toimintaan, etenkin kun tuomiokapitulin päätettäviä diakonivirkaan liittyviä asioita olisivat lähinnä diakonivirkaan vihkiminen ja siitä erottaminen. Piispainkokous on lisäksi todennut, että kirkossa vireillä olevat hallinnon rakenteiden uudistamishankkeet puoltavat osaltaan sitä, että hiippakuntia kuormittavan diakoniasessorin viran perustamisesta tässä vaiheessa pidättäydyttäisiin.

***Muuta huomioitavaa***

Piispainkokous on esittänyt kirkkojärjestyksen 2 luvun 12 §:n sanamuodon korjaamista muotoon ”Ehtoollisen *toimittaa* pappi.” Syynä terminologiseen täsmennykseen on, että kirkon uskon mukaan ehtoollisen asetti Jeesus Kristus.

Erityisen tärkeinä piispainkokous on lausunnossaan pitänyt seuraavia, kirkkohallituksen esityksestä poikkeavia näkökulmia:

- Uudistus tulee toteuttaa niin, että diakonian vihkimysvirka pysyy periaatteellisessa jatkumossa nykyiseen diakonian virkaan ja rakentuu tämän varaan. Yksi käytännön seuraus tästä on, että kirkkokäsikirjaa ei uudisteta vaan vihkimisissä tulee voida soveltaa voimassa olevaa diakonian virkaan vihkimisen kaavaa.

- Diakonian vihkimysviran uudistaminen tulee toteuttaa asteittain siten, että ensimmäisessä vaiheessa virkaan vihitään diakonian viranhaltijat, nuorisotyönohjaajat, varhaiskasvatuksen ohjaajat, lapsityönohjaajat ja lähetyssihteerit.

- Piispalle ja tuomiokapitulille tulee antaa mahdollisuus esittää kirkon kutsu diakonisiin tehtäviin myös yhteiskunnan ja kansalaisjärjestöjen palveluksessa, jos vihittävä sitoutuu tuomiokapitulin harkitsemalla tavalla hoitamaan myös diakonivirkaan kuuluvia tehtäviä seurakunnassa sen mukaan kuin hänen päätoimensa sallii.

- Kysymys edustuksellisuudesta pitää ratkaista ilman, että perustetaan hiippakunnan hallintoa merkittävästi lisäävä diakoniasessorin virka. Edustamista koskevien ratkaisujen on oltava tarkoituksenmukaisia toimielimen tehtäviin nähden.

**5. Lakivaliokunnan kannanotot**

Lakivaliokunta toteaa, että asian pitkä ja perusteellinen käsittely osoittaa, että tarve selkiyttää kirkon virkarakennetta ja saada aikaan diakonivirkaa koskeva ratkaisu on ilmeinen.

Useamman vuosikymmenen kestäneen prosessin aikana näkemykset ovat vaihdelleet ja painottuneet eri tavalla. Myös nyt piispainkokouksen lausunnossa on esitetty joissain merkittävissäkin asioissa kirkkohallituksen esityksestä poikkeavia linjauksia. Perustevaliokunta on lausunnossaan puolestaan päätynyt esittämään huomattavasti kirkkohallituksen esitystä pelkistetympää ratkaisua.

Lakivaliokunnan tehtäviin ei kuulu esityksen teologisten perusteiden arvioiminen ja linjaaminen. Näiltä osin lakivaliokunta viittaa piispainkokouksen ja perustevaliokunnan lausuntoihin. Lakivaliokunta katsoo, että on sinänsä oikeudellisesti mahdollista toteuttaa hanke joko kirkkohallituksen, piispainkokouksen tai perustevaliokunnan esittämien periaatteiden mukaisesti.

Lakivaliokunta katsoo, että kirkkohallituksen esitys ratkaisee useita vihkimysvirkaan liittyviä avoimia kysymyksiä, joita on ollut tarpeen selkiyttää. Esityksen linjaukset kutsun, vihkimyksen ja kaitsennan järjestämisestä ovat päälinjoiltaan hyväksyttävissä.

Lakivaliokunta yhtyy piispainkokouksen esittämään kantaan, että piispalle ja tuomiokapitulille pitäisi antaa mahdollisuus esittää kirkon kutsu myös muun kuin kirkollisen työnantajan palvelukseen. Lakivaliokunta katsoo, ettei yhteiskunnan ja kansalaisjärjestöjen palveluksessa olevia ole syytä rajata vihkimysviran ulkopuolelle. Lakivaliokunta toteaa myös, ettei näissä tapauksissa ole luontevaa edellyttää seurakunnan kautta tulevaa vokaatiota. Tällainen järjestely olisi tosiasiassa jossain määrin keinotekoinen eikä välttämättä merkitsisi käytännössä yhteyttä seurakunnan jumalanpalvelukseen ja toimintaan. Lakivaliokunnan mielestä vokaation toteuttamiselle perustevaliokunnan lausunnossa esitetyllä tavalla ei kuitenkaan ole oikeudellista estettä.

Lakivaliokunta toteaa kuitenkin, että kirkkohallituksen esitys jättää avoimeksi sellaisia keskeisiä kysymyksiä, jotka vaatisivat lisävalmistelua. Myös esityksestä annetuissa lausunnoissa on päädytty toisistaan poikkeaviin linjauksiin, mikä osaltaan puoltaa jatkovalmistelun tarvetta.

Yksimielisyys vallitsee siitä, että perinteisen karitatiivisen diakonian tulisi kuulua uuden vihkimysviran piiriin. Muiden työalojen osalta yksimielisyyttä ei ole saavutettu. Vihkimysviran piiriä tulisi pohtia erityisesti teologisena kysymyksenä. Tämä edellyttäisi asian laajempaa teologista valmistelua. Tällä hetkellä vihkimysviran teologisesta pohjasta ei ole riittävää yksimielisyyttä. Lakivaliokunta katsoo, että sen tehtävänä ei ole tehdä asian edellyttämiä teologisia linjauksia.

Lakivaliokunta yhtyy perustevaliokunnan arvioon siitä, että nykytilanteeseen liittyy ongelmia, joiden vuoksi uudistusprosessi on alun perin käynnistetty. Näitä ovat muun muassa vihkimystä koskevien säännösten puuttuminen, eri hiippakunnissa vallitsevat erilaiset vihkimyskäytännöt, tarve säätää diakonian viranhaltijoiden oikeuksista ja viran tunnuksista, viran saaminen hengellisen kaitsennan piiriin sekä kirkkomme ekumeenisten sitoumusten täyttäminen. Lakivaliokunta toteaa, että riippumatta siitä, mihin ratkaisuun kirkolliskokous päätyy, nykytilaan liittyvät ongelmat tulisi kyetä ratkaisemaan.

Esityksessä on myös lakiteknisiä puutteita. Säännösehdotusten yksityiskohtaiset perustelut ovat suurelta osin niukkoja ja usean pykälän perustelussa toistetaan sellaisenaan pykälän sisältö. Myös uuden vihkimysviran hallinnollista edustusta koskeva pohdinta on jäänyt ohueksi eikä esitettyä mallia tuomiokapitulin kokoonpanoon lisättävästä diakoniasessorista ja kirkkohallituksen täysistunnon jäseneksi lisättävästä diakonista voida pitää tarkoituksenmukaisena. Hallinnollista edustuksellisuutta on tarkasteltava kokonaisuutena ottaen huomioon seurakuntahallinto, hiippakuntahallinto ja kirkon keskushallinto. Kirkkohallituksen esityksessä asiaa tarkastellaan liian suppeasti.

Lakivaliokunta on hakenut diakonaattikäsitteen avulla ratkaisua esityksen jättämiin avoimiin kysymyksiin ja esitystä kohtaan lähetekeskustelussa esitettyyn kritiikkiin.

Lakivaliokunta on asian edellisessä käsittelyssä kirkolliskokouksessa marraskuussa 2011 todennut mietinnössään 6/2011 seuraavaa:

Piispainkokous ja perustevaliokunta katsovat, että vihkimysvirkaa olisi diakonaatin sijaan perustellumpaa kutsua diakonian viraksi. Lakivaliokunta kiinnittää huomiota siihen, että kirkollisessa lainsäädännössä käsitteellä diakonian virka on jo vakiintunut merkityssisältö. Kirkkojärjestyksen 6 luvun 9 §:n 1 momentin [nyk. kirkkojärjestyksen 6 luvun 1 §:n 1 momentin] mukaisessa diakonian virassa voi olla joko diakonissa tai diakoni. Tämä diakonian virka on siten eri asia kuin lausunnoissa tarkoitettu diakonian virka. Kirkkohallituksen esityksessä käytetty vihkimysviran nimitys ”diakonaatti” soveltuisi käytettäväksi nykyisen lainsäädännön terminologian kanssa.

Lakivaliokunta pitää tärkeänä, että käytettävä käsitteistö määritellään säädöstasolla. Lisäksi käsitteiden on oltava teologisesti perusteltuja, selkeitä ja yksiselitteisiä. Vihkimysvirka on hengellinen virka, joka ei välttämättä edellytä palvelussuhteessa olemista. Vihkimysviralla on oltava selkeä yhteinen nimike (vrt. pappisvirka). Vihkimysvirassa olevat voivat olla seurakunnassa monenlaisissa palvelussuhteissa, joilla on omia ammattinimikkeitä.

Lakivaliokunta toteaa, että sen aikaisemmassa mietinnössä esitetyt kannat ovat edelleen perusteltuja. Diakonaatti olisi yläkäsite, joka kokoaa yhteen erilaiset palvelutehtävät ja joka mahdollistaisi jatkossa myös muiden ammattiryhmien lisäämisen esitetyn vihkimysviran piiriin. Nykyiset virkanimikkeet säilyisivät tämän käsitteen alla. Näin työntekijöiden työnkuvat ja ammatilliset identiteetit eivät liiaksi hämärtyisi. Myöskään diakonian käsitteelle ei tarvitsisi antaa uutta sisältöä. Kirkkohallituksen esityksestä ei käy ilmi, onko diakonaattikäsitteen hyödyntämistä tässä yhteydessä pohdittu.

Diakonaattikäsitteen käyttäminen muuttaa kuitenkin kirkkohallituksen esityksen perusteita niin merkittävästi, että asia edellyttää huolellisempaa punnintaa ja lainvalmistelua kuin mihin lakivaliokunnalla on ollut mahdollisuus.

***Jatkovalmistelu***

Edellä mainitut seikat huomioon ottaen lakivaliokunta katsoo, että asia on valmisteltava uudelleen. Lakivaliokunta toteaa, että asian jatkovalmistelussa on otettava huomioon seuraavat seikat:

1) Asian jatkovalmistelussa on selvitettävä, voidaanko lakivaliokunnan kuvaamalla tavalla diakonaattikäsitettä hyödyntämällä saavuttaa uudistuksen sisällöstä sellainen yksimielisyys, että edellä esitetyt ongelmat voidaan välttää.

2) Asia on valmisteltava joka tapauksessa niin, että perustevaliokunnan lausunnosta ilmenevät nykytilanteeseen liittyvät ongelmat ratkaistaan. Jatkovalmistelussa on selvitettävä, voidaanko nykytilan ongelmia ratkaista piispainkokouksen päätöksellä ilman, että tarvitaan lainsäädäntömuutoksia.

**6. Lakivaliokunnan ponsiesitys**

Edellä esitetyin perustein lakivaliokunta esittää, että

kirkolliskokous palauttaa asian kirkkohallitukseen uudelleen valmisteltavaksi.
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